

ANÁLISIS DE LAS PREGUNTAS CORRELACIONADAS DEL PIL TEST Y EL LOGOTEST. IMPLICACIONES PARA LA INTERVENCIÓN

Ángeles NOBLEJAS DE LA FLOR y Cecilia SAINT GIRONS

Resumen

Nos planteamos una aportación cuantitativa al interés por establecer relaciones entre las preguntas de dos importantes tests logoterapéuticos (PIL y Logotest) para orientar al terapeuta u orientador sobre discrepancias con la tendencia general. A estas discrepancias habría que prestar especial atención para evaluar sus motivos e implicaciones. Se han encontrado parejas de preguntas altamente relacionadas que pueden servir de contraste: LII7-P10, LI2-P3, LII6-P1 y LI4-P19. Proponemos considerar discrepancia cuando en el Logotest tenemos una puntuación baja/buen sentido (0) y en el PIL baja/mal sentido (1 ó 2) o viceversa (Logotest 2 versus PIL 6 ó 7). Para las 841 personas que suministraron datos, encontramos un 11.4 % que discrepan en una pareja de pregunta y un 1.0 % que discrepan simultáneamente en dos parejas

Abstract:

Analysis of the correlated questions of PIL test and Logotest. Implications for intervention.

We consider a quantitative contribution to the interest in establishing relationships between the questions of two important logotherapeutic tests (PIL and Logotest) to guide the therapist or counsellor on discrepancies with the general trend. Particular attention should be paid to these discrepancies in order to assess their reasons and implications. Pairs of highly related questions have been found that can serve as a contrast: LII7-P10, LI2-P3, LII6-P1 and LI4-P19. We propose to consider discrepancy when in the Logotest we have a low score/good sense score (0) and in the PIL low/bad sense (1 or 2) or vice versa (Logotest 2 versus PIL 6 or 7). For the 841 people who provided data, we found 11.4 % who disagreed on one question pair and 1.0 % who disagreed simultaneously on two pairs.

Palabras clave: Logoterapia. Evaluación. Test PIL. Logotest. Discrepancia entre respuestas.

Key words: Logotherapy. Assessment. PIL test. Logotest. Discrepancy between answers.

Introducción

Partiendo del interés de algunos logoterapeutas, en el contexto de la realización de un diagnóstico existencial, por establecer relaciones a nivel cualitativo (análisis de contenido) entre preguntas de diferentes test logoterapéuticos y entre ítems de un mismo instrumento, nos planteamos hacer una aportación cuantitativa.

Sabemos que un psicodiagnóstico es sólo una "...hoja de ruta orientativa, no un rótulo fijo o cerrado que se le coloca al paciente" (Acevedo, Etchebehere y Saint Girons, 2016). Trabajamos sobre lo óntico del ser humano, es decir, lo cuantificable y comparable para acompañar un proceso de afrontamiento, desarrollo, crecimiento... Las técnicas logoterapéuticas pueden aplicarse dentro de un proceso terapéutico e incluso en diferentes momentos de ese proceso, no exclusivamente para realizar un psicodiagnóstico existencial. También como disparadores de reflexión y auto-observación en talleres o trabajos grupales.

Las relaciones entre distintos ítems de un mismo instrumento permiten realizar un análisis de las variaciones, especialmente en el tiempo, que un mismo sujeto puede efectuar en el mismo cuestionario, marcando algunas veces fluctuaciones y otras veces coincidencias. En general, la coherencia o contradicciones en el mismo test derivan de un análisis cualitativo al mismo tiempo que realizamos la interpretación cuantitativa (considerando los diferentes factores, por ejemplo). También podemos hacer comparaciones entre diferentes pruebas, simultáneas o en tiempo cercano, que nos permitan detectar cambios de perspectiva con los distintos ítems y contextos de las pruebas.

En logoterapia se cuenta con una variedad de instrumentos de medida disponibles baremados, por ejemplo, para España (Purpose in Life test – PIL, Crumbaugh y Maholic, 1969-; Logotest – Lukas, 1986-; Seeking of Noetics Goals – SONG, Crumbaugh, 1977-; Escala Existencial - Längle, Orgler y Kundi,

2000-, Sources Of Meaning Profile-Revisado –SOMP-R, Reker, 1996-; Life Attitude Profile-Revisado- LAP-R, Reker, 1992-) En Argentina hay una versión del test PIL (Gottfried, 2016) y una publicación del manual del Logotest (Lukas, 1996). Nos centramos en este trabajo en el test PIL y el Logotest por ser instrumentos de los que más datos se disponen de trabajos anteriores.

Respecto a la relación entre las preguntas de un mismo test podemos encontrar estudios que establecen factores en los tests.

En España, Noblejas (1994, 1999) estudia la fiabilidad y presenta la estructura factorial del PIL y del Logotest y las relaciones entre todos los factores encontrados (correlaciones de factores intratest e intertests). Asimismo, se discute su relación con los factores encontrados en otros países (Reker y Cousins, 1979 y Shek, 1993).

Existen otros trabajos que dan continuidad a estos estudios en España que, si bien aportan resultados congruentes con los previos, al estar referidos a poblaciones específicas como, por ejemplo, estudiantes (Sánchez Cabaco, Risco Lázaro, Uchaga Litago, 2011; García-Alandete et al 2013), muestra clínica (Armas Arráez, López-Castedo, Sánchez Cabaco, 2018) o al utilizar versiones reducidas del PIL (por ejemplo, García Alandete, 2014), no serían comparables las situaciones vitales con las de la población general o no se podrían considerar el conjunto de preguntas del test.

En Argentina, Gottfried (2016) analiza las propiedades psicométricas y el análisis factorial de su traducción del PIL para responder a un aumento de interés por la logoterapia.

En cuanto al análisis de las correlaciones entre las preguntas concretas de diferentes tests no conocemos que se haya explicitado en los estudios anteriores. Por ello, el presente trabajo se plantea realizar tal contribución considerando las relaciones entre el PIL y el Logotest.

Por tanto, el objetivo del trabajo será identificar las preguntas que más correlacionan entre los tests PIL y Logotest para apoyar la tarea de contraste de resultados por parte del terapeuta en la interpretación de las respuestas a dichas pruebas.

Materiales y método

Como se ha indicado, este estudio se basa en los tests PIL y Logotest. En el Apéndice los describimos brevemente, para facilitar la lectura de este artículo al lector no familiarizado con ellos.

Hemos de señalar que el Logotest fue desarrollado con posterioridad al PIL e intentaba superar alguna limitación detectada en este por Elisabeth Lukas. En palabras de esta autora (Lukas, 1988): “Como Crumbaugh con su PIL-Test fue a parar directamente a esta problemática [éxito-sentido], era muy importante que, al construir el Logotest, se separaran claramente ambas variables. Parece haberse logrado, según lo muestra la baja correlación entre la autovaloración de la persona en el continuo de éxito y el de sentido”. (p. 271). No obstante, Elisabeth Lukas no informa de ninguna comprobación experimental de las diferencias y similitudes entre ambos tests.

Las puntuaciones del PIL test indican un mejor sentido cuanto más elevadas son, sin embargo, las del Logotest señalan mayor falta de sentido cuando son más altas. Este hecho de configurar escalas inversas ha de tenerse en cuenta en las posteriores discusiones del presente trabajo de investigación.

Para buscar la relación entre las preguntas de ambos tests contamos con los datos de baremación de éstos para la población española (Noblejas, 1994). La muestra de participantes se obtuvo, mediante un muestreo de tipo casual balanceado por el conocimiento de datos sociológicos (mediante un cuestionario construido a tal efecto), resultando un total de 841 personas que rellenaron ambas pruebas. La edad osciló de los 16 años (edad mínima estipulada por el Logotest) a más de 60 años.

Se utiliza el coeficiente R de Pearson para estudiar las puntuaciones relacionadas (correspondientes a cada sujeto) de ambos tests. En anteriores estudios (Noblejas, 1994) se usó también el coeficiente de correlación de rangos ρ de Spearman obteniendo resultados similares.

Resultados y discusión

Las correlaciones obtenidas entre las puntuaciones de cada una de las preguntas del PIL test y las del Logotest se presentan en la matriz recogida en la Tabla 1. La nomenclatura para referirnos a las preguntas será la siguiente. Las del test PIL se nombrarán Px, donde x es el número de pregunta. Para el Logotest, como éste numera las preguntas por bloques, mantenemos esta nomenclatura como LYx, donde Y es el número de cada parte (en números romanos) y x es el número de la pregunta (números arábigos) dentro del bloque (añadiendo una letra en el caso de las escalas de sentido -A- y actitud -B-), por ejemplo, LI5 es la pregunta 5 de la primera parte (I) o LIII3A es la tercera pregunta de la parte tercera (III) en su escala de sentido.

El **nivel de significación** de las correlaciones que consideramos adecuado para el presente análisis es el del 99,9%, que corresponde, para el número de datos usados, a $|r| > 0,115$ (en valor absoluto). En la Tabla 1 se señalan con fondo gris las correlaciones significativas según este criterio.

En estos resultados podemos ver, en primer lugar, que, de todos los valores de correlación, el 83 % superan tal nivel de significación elegido. Asimismo, la mayor parte de las correlaciones tienen **signo** negativo. Ello nos sitúa en línea con las investigaciones previas que muestran los datos de validez concurrente para ambas herramientas de medida. Los coeficientes de correlación obtenidos por Noblejas (1994, 1999) entre el PIL y el Logotest fueron $\rho = -0.58$ y $r = -0.62$, ambos significativos al 99.9%. Es decir, los dos test comparten una varianza entre el 34% y el 38%. El signo negativo de la regresión es también congruente con las escalas de puntuación que tienen las pruebas, ya que, como hemos apuntado, son inversas: en el test PIL, a puntuaciones más bajas, mayor nivel de frustración existencial; en el Logotest, a puntuaciones más bajas, mejor logro interior de sentido.

Patrones generales de correlación

Llama la atención que en la matriz de correlación aparecen unas preguntas del Logotest que no se encuentran relacionadas con las del PIL, es decir columnas en las que no aparecen correlaciones significativas con ninguna del PIL, o son positivas (inversas a lo que se esperaría). Pasamos a estudiar estas preguntas.

	L11n	L12n	L13n	L14n	L15n	L16n	L17n	L18n	L19n	L111	L112	L113	L114	L115	L116	L117	L1111	L1112	L1113A	L1113B
P1	0.10	-0.27	-0.12	-0.26	-0.15	-0.11	0.02	-0.14	0.14	-0.33	-0.19	-0.12	-0.16	-0.12	-0.44	-0.33	0.01	0.04	-0.31	-0.14
P2	0.13	-0.23	-0.09	-0.18	-0.12	-0.13	-0.07	-0.14	0.14	-0.24	-0.15	-0.12	-0.14	-0.16	-0.35	-0.32	0.05	0.09	-0.27	-0.15
P3	0.07	-0.47	-0.04	-0.26	-0.15	-0.16	-0.02	-0.16	0.10	-0.14	-0.14	-0.10	-0.07	-0.10	-0.27	-0.27	0.02	0.06	-0.27	-0.12
P4	0.08	-0.28	-0.15	-0.15	-0.19	-0.09	-0.06	-0.13	0.12	-0.25	-0.20	-0.10	-0.10	-0.15	-0.37	-0.48	0.08	0.05	-0.30	-0.11
P5	0.16	-0.20	-0.13	-0.20	-0.15	-0.14	-0.08	-0.14	0.14	-0.25	-0.17	-0.12	-0.13	-0.15	-0.32	-0.30	0.07	0.03	-0.29	-0.16
P6	0.05	-0.20	-0.23	-0.16	-0.19	-0.05	-0.04	-0.10	0.15	-0.26	-0.17	-0.11	-0.14	-0.10	-0.37	-0.43	0.01	-0.02	-0.26	-0.09
P7	0.09	-0.06	-0.03	-0.07	-0.07	-0.07	-0.12	-0.09	0.01	-0.08	-0.07	-0.03	0.02	-0.11	-0.10	-0.09	0.03	0.08	-0.14	-0.10
P8	0.02	-0.28	-0.16	-0.28	-0.15	-0.10	-0.06	-0.13	0.13	-0.30	-0.25	-0.09	-0.12	-0.07	-0.28	-0.32	0.01	-0.03	-0.30	-0.10
P9	0.07	-0.29	-0.25	-0.17	-0.20	-0.13	-0.04	-0.11	0.22	-0.29	-0.17	-0.14	-0.12	-0.13	-0.41	-0.41	0.02	0.02	-0.32	-0.11
P10	0.04	-0.18	-0.23	-0.14	-0.14	-0.11	-0.10	-0.14	0.11	-0.25	-0.19	-0.05	-0.11	-0.12	-0.39	-0.53	0.02	0.01	-0.27	-0.12
P11	0.08	-0.23	-0.19	-0.20	-0.17	-0.10	-0.03	-0.17	0.07	-0.24	-0.19	-0.07	-0.06	-0.10	-0.34	-0.41	0.01	0.02	-0.24	-0.12
P12	0.12	-0.21	-0.11	-0.19	-0.14	-0.12	-0.04	-0.19	0.10	-0.24	-0.17	-0.08	-0.12	-0.11	-0.35	-0.31	0.02	0.00	-0.19	-0.06
P13	-0.06	-0.20	-0.20	-0.17	-0.15	-0.04	-0.02	-0.11	-0.08	-0.17	-0.17	-0.07	-0.15	0.01	-0.15	-0.19	-0.06	-0.02	-0.22	-0.13
P14	0.09	-0.16	-0.09	-0.10	-0.08	-0.13	0.05	-0.12	0.02	-0.13	-0.04	-0.08	-0.04	-0.08	-0.20	-0.11	0.05	0.01	-0.12	-0.07
P15	0.12	-0.05	0.10	-0.06	0.04	-0.08	-0.02	-0.07	-0.01	-0.04	0.01	-0.04	-0.05	-0.09	-0.04	0.00	0.06	0.02	-0.06	-0.06
P16	0.04	-0.14	-0.20	-0.13	-0.10	-0.08	-0.04	-0.10	0.12	-0.21	-0.19	-0.05	-0.06	-0.03	-0.40	-0.33	0.08	0.03	-0.23	-0.09
P17	0.11	-0.37	-0.14	-0.21	-0.14	-0.16	-0.07	-0.21	0.08	-0.24	-0.18	-0.06	-0.13	-0.19	-0.36	-0.42	0.02	0.02	-0.32	-0.18
P18	0.03	-0.16	-0.14	-0.15	-0.05	-0.09	-0.02	-0.08	0.14	-0.25	-0.12	-0.15	-0.15	-0.01	-0.27	-0.21	-0.01	-0.06	-0.19	-0.07
P19	0.12	-0.26	-0.19	-0.40	-0.15	-0.11	-0.06	-0.20	0.07	-0.32	-0.15	-0.10	-0.19	-0.07	-0.41	-0.29	0.04	0.04	-0.29	-0.17
P20	0.10	-0.42	-0.15	-0.26	-0.13	-0.15	-0.05	-0.17	0.12	-0.27	-0.20	-0.09	-0.13	-0.19	-0.36	-0.40	0.03	0.05	-0.32	-0.13

Tabla 1. Matriz de correlaciones entre las preguntas del test PIL y el Logo-test. En fondo gris, correlaciones significativas al 99.9 % (en blanco, no significativas). Correlaciones significativas negativas en negrita, positivas en cursiva. Ver texto para la nomenclatura de las preguntas de los tests.

En dos preguntas del Logotest (LIII1 y LIII2) ninguna de las correlaciones con las preguntas del PIL es significativa. Tales preguntas son las que se formulan a partir de las descripciones de las situaciones de tres personas y se pregunta cuál es la más feliz y cuál la que más sufre. Estos resultados se entienden desde la propia elaboración del Logotest y corroboran la complementariedad de las dimensiones del constructo de sentido. En su elaboración, la autora (cfr. Lukas, 1986) parte del supuesto teórico de la necesidad de un mínimo de flexibilidad en la búsqueda y en el logro de objetivos cargados de sentido, para favorecer un “logro interior de sentido” estable a través de periodos largos de la vida. Esta dimensión en relación con el sentido no está considerada por el PIL. En estudios posteriores al de Lukas (cfr. Noblejas, 1994, 1999, 2000, 2009) se establece la configuración de un factor específico. Es decir, ambas preguntas constituyen el factor llamado *flexibilidad axiológica* y cuyas correlaciones con otros factores tanto del Logotest como del PIL y con el propio PIL como conjunto estaban en el límite de la significación con varianzas explicadas muy bajas (Noblejas, 1994).

Además, las preguntas número L1 y número L9 del Logotest (L1. *Si soy sincero/a he de reconocer que prefiero una vida agradable, tranquila, sin grandes dificultades y con suficiente respaldo económico*; L9. *Mi vida está ensombrecida por la necesidad, la preocupación, los problemas, la dificultad, ..., sin embargo, me estoy esforzando mucho por mejorar esta situación*) tienen en general correlaciones positivas con preguntas del PIL, algunas de las cuales llegan al nivel de significación requerido en nuestro análisis, lo que es contrario a la relación entre los dos tests, como hemos visto antes. Estas preguntas podemos decir que son las que menos correlacionan con la puntuación total del Logotest. Tienen valores de r de 0,05 y 0,08 cuando la correlación promedio de las preguntas del Logotest con su puntuación total es de 0,32. Las dos tienen correlación positiva significativa, pero muy baja, también con la puntuación total del PIL (0,14 y 0,16 respectivamente).

Es de destacar que ya en estudios anteriores el comportamiento de la pregunta L9 presentaba una tendencia diferente a la esperada teóricamente. Así, siendo una pregunta diseñada por Elisabeth Lukas para valorar la presencia de un contenido de sentido (valor de actitud: afirmación de la vida a pesar de todo, reconciliación con un destino adverso), se agrupa en el factor del test que señala la presencia de frustración existencial (factor 1 del Logotest, según se muestra en Noblejas, 1994 y 1999). Ello puede ser debido a tener más peso para la persona que responde la primera parte del enunciado (“Mi vida está ensombrecida por la ...”), que la segunda

parte de actitud (“..., sin embargo, me estoy esforzando mucho ...”), con lo que podría relacionarse con una situación de frustración. También es posible que la formulación resulte ambigua y se dificulte su respuesta (¿mi vida no está ensombrecida ó no me estoy esforzando?). Esta pregunta podría formularse quizás con una proposición condicional, es decir, “si mi vida se viera ensombrecida me esforzaría mucho...” ya que, desde su estructura lógica le daría consistencia. Un juicio conjuntivo (como el que se formula en el ítem) según la lógica proposicional, requiere que ambas moléculas sean verdaderas para que resulte verdadera la proposición compuesta (p y q). Por eso a quien responde el test le resulta ambigua porque debe decidir si referirse a p (vida ensombrecida) o a q (esforzarse...). Mientras que la proposición condicional, *si p entonces q* solo es falsa si p es verdadera y q es falsa. En las otras posibilidades es verdadera. Entonces si la persona considera que es verdad que su vida se viera ensombrecida puede juzgar con precisión si podría hacerle frente esforzándose para superarse o no, resultando: si p entonces q, o bien, si p entonces no q; ambos consecuentes verdaderos.

Por su parte, al considerar las correlaciones de la pregunta L1, encontramos el efecto anterior de correlaciones positivas con las preguntas del PIL, si bien ahora se restringe solo a cinco preguntas con el nivel de significación adoptado. Este ítem está poco relacionado con la puntuación total del Logotest ($r=0,05$), pero sí lo está con la del PIL ($r= 0,14$) aunque inversa a la negativa que cabría esperar. Por otra parte, las correlaciones que presenta con el resto de las preguntas del Logotest es baja, excepto para la pregunta de perspectiva *¿Qué hombre/mujer es el más feliz?* ($r=0,25$). Pensaríamos, por tanto, que este resultado de la matriz señala que quien relaciona la tendencia a la felicidad con obstinarse en conseguir sus elecciones y objetivos, aunque sean inalcanzables, tiende a no reconocer que prefiere una vida agradable, tranquila, sin grandes dificultades y con suficiente respaldo económico.

Además, la pregunta L17 sólo correlaciona con la pregunta P7, que consideraremos en el análisis del PIL a continuación.

En el caso del PIL todas sus preguntas correlacionan con alguna/s del Logotest (es decir, no hay filas en blanco). Hay una pregunta donde esta correlación se restringe a un solo valor (pero con signo positivo) y otra que correlaciona con sólo dos valores (con signo negativo, como sería esperable).

La primera es la pregunta P15 del test PIL, que muestra correlaciones muy bajas (en general cercanas a 0) con las diferentes preguntas del Logotest. Es de señalar que esta pregunta (*En cuanto a la muerte: estoy preparado y no tengo miedo – no estoy preparado y tengo miedo*) ha mostrado en un estudio previo (Noblejas y Villagra, 2002) una dificultad especial para ser contestada (en términos de ser dejada en blanco o ser contestada de forma neutra -puntuación 4 en una escala tipo Likert de 7 puntos-). También es la pregunta del conjunto del test que menos correlaciona con la puntuación total del PIL ($r=0,13$).

Por su parte, la pregunta P7 del test PIL (*Después de jubilarme me gustaría: hacer algunas cosas que me han interesado – vagar el resto de mi vida*), solo correlaciona significativamente con la pregunta LI7 del Logotest (*Experimento satisfacción en cierto tipo de vivencias -gusto por el arte, contemplación de la naturaleza...- y no quisiera perderla*) y con la puntuación correspondiente a la escala de sentido LIII3A (que se obtiene del análisis de la *Descripción de la propia situación personal comparando aquello que usted ha querido ser y por lo que usted se ha esforzado, con lo que usted ha conseguido*). Las correlaciones obtenidas tienen signo negativo como corresponde a escalas inversas.

Si cambiamos de perspectiva y observamos la Tabla 1 fijándonos no ya en los cruces que no correlacionan sino en los que sí lo hacen, observamos bandas verticales (columnas) más marcadas que las filas. Esto nos indica las preguntas del Logotest que están especialmente relacionadas con casi todas las del PIL. Las bandas horizontales (filas) nos indicarían preguntas del PIL relacionadas con casi todas las del Logotest, pero apenas se observan (hay cortes por falta de correlación o incluso inversa a la esperada). Por ello, el presente análisis discurre centrándose en las preguntas del Logotest para considerar sus correlaciones con el PIL.

Además, esta significatividad por columnas en las preguntas del Logotest y su limitación en las del PIL indicaría que el Logotest pretende medir algún aspecto objeto de evaluación con una o dos preguntas, mientras el PIL diversifica más las preguntas. Esto estaría en concordancia con la filosofía de diseño del Logotest, más estructurada, si bien puede suponer una dificultad para obtener una alta fiabilidad (como ocurre, por ejemplo, en la población española según puede verse en Noblejas, 1994 y 2000).

A continuación, centrándonos en el objetivo del presente artículo profundizamos, en las parejas concretas de preguntas relacionadas.

Análisis por parejas

Para este análisis utilizamos las correlaciones que mayor varianza comparten, más allá de su significación o no, decidiendo considerar las que tienen una correlación mayor o igual a 0,40 en valor absoluto (letra negrita en recuadro gris), como recogemos en la Tabla 2. Teniendo en cuenta los hallazgos del apartado anterior, vamos a considerar las parejas siguiendo el orden de las preguntas del Logotest que comparten más varianza con las del PIL.

Empezamos con la **pregunta LII7** (*El pensamiento de que, ante la de la muerte, tendría que admitir que no valió la pena vivir*) que correlaciona al nivel fijado para este apartado con las preguntas del PIL: P10, P4, P6, P17, P9, P11 y P20 (en orden de mayor a menor correlación); todas correspondientes al factor percepción de sentido del PIL (Noblejas, 1994, 1999). Recordemos que la pregunta del Logotest pertenece a la parte II, que Lukas diseñó explícitamente para detectar los síntomas de *frustración existencial* (la cual es contraria a la percepción de sentido). Estas parejas nos sitúan ante un balance existencial que se matiza según diferentes cuestionamientos, percepciones y experiencias: la finitud que conlleva la muerte, la realización personal en función de lo decidido y lo construido, contar con contenidos de sentido o considerar que se tiene capacidad para encontrarlos, la cuestión por el absurdo o el sentido de la propia existencia y la concreción de metas específicas.

Lo consideramos brevemente a continuación:

- La pregunta P10 (*Si muriera hoy, consideraría que mi vida: Valió la pena. No valió la pena para nada*) tiene un enunciado muy similar al del Logotest y, por tanto no extraña su alta correlación. Plantea un balance de la propia vida, como conjunto, realizado al situarse ante la finitud, ante la idea de la muerte.
- La pregunta P4 (*Mi existencia personal: No tiene sentido – Tiene mucho sentido*) plantea un balance de la propia existencia, complementado y concretado en la P6 (*Si pudiera escoger, preferiría: No haber nacido – Vivir mil veces una vida idéntica a ésta*) en una valoración de la propia vida en relación a las experiencias y lo realizado.

	LI1n	LI2n	LI3n	LI4n	LI5n	LI6n	LI7n	LI8n	LI9n	LI11	LI12	LI13	LI14	LI15	LI16	LI17	LI111	LI112	LI13A	LI13B
P1	0.10	-0.27	-0.12	-0.26	-0.15	-0.11	0.02	-0.14	0.14	-0.33	-0.19	-0.12	-0.16	-0.12	-0.44	-0.33	0.01	0.04	-0.31	-0.14
P2	0.13	-0.23	-0.09	-0.18	-0.12	-0.13	-0.07	-0.14	0.14	-0.24	-0.15	-0.12	-0.14	-0.16	-0.35	-0.32	0.05	0.09	-0.27	-0.15
P3	0.07	-0.47	-0.04	-0.26	-0.15	-0.16	-0.02	-0.16	0.10	-0.14	-0.14	-0.10	-0.07	-0.10	-0.27	-0.27	0.02	0.06	-0.27	-0.12
P4	0.08	-0.28	-0.15	-0.15	-0.19	-0.09	-0.06	-0.13	0.12	-0.25	-0.20	-0.10	-0.10	-0.15	-0.37	-0.48	0.08	0.05	-0.30	-0.11
P5	0.16	-0.20	-0.13	-0.20	-0.15	-0.14	-0.08	-0.14	0.14	-0.25	-0.17	-0.12	-0.13	-0.15	-0.32	-0.30	0.07	0.03	-0.29	-0.16
P6	0.05	-0.20	-0.23	-0.16	-0.19	-0.05	-0.04	-0.10	0.15	-0.26	-0.17	-0.11	-0.14	-0.10	-0.37	-0.43	0.01	-0.02	-0.26	-0.09
P7	0.09	-0.06	-0.03	-0.07	-0.07	-0.07	-0.12	-0.09	0.01	-0.08	-0.07	-0.03	0.02	-0.11	-0.10	-0.09	0.03	0.08	-0.14	-0.10
P8	0.02	-0.28	-0.16	-0.28	-0.15	-0.10	-0.06	-0.13	0.13	-0.30	-0.25	-0.09	-0.12	-0.07	-0.28	-0.32	0.01	-0.03	-0.30	-0.10
P9	0.07	-0.29	-0.25	-0.17	-0.20	-0.13	-0.04	-0.11	0.22	-0.29	-0.17	-0.14	-0.12	-0.13	-0.41	-0.41	0.02	0.02	-0.32	-0.11
P10	0.04	-0.18	-0.23	-0.14	-0.14	-0.11	-0.10	-0.14	0.11	-0.25	-0.19	-0.05	-0.11	-0.12	-0.39	-0.53	0.02	0.01	-0.27	-0.12
P11	0.08	-0.23	-0.19	-0.20	-0.17	-0.10	-0.03	-0.17	0.07	-0.24	-0.19	-0.07	-0.06	-0.10	-0.34	-0.41	0.01	0.02	-0.24	-0.12
P12	0.12	-0.21	-0.11	-0.19	-0.14	-0.12	-0.04	-0.19	0.10	-0.24	-0.17	-0.08	-0.12	-0.11	-0.35	-0.31	0.02	0.00	-0.19	-0.06
P13	-0.06	-0.20	-0.20	-0.17	-0.15	-0.04	-0.02	-0.11	-0.08	-0.17	-0.17	-0.07	-0.15	0.01	-0.15	-0.19	-0.06	-0.02	-0.22	-0.13
P14	0.09	-0.16	-0.09	-0.10	-0.08	-0.13	0.05	-0.12	0.02	-0.13	-0.04	-0.08	-0.04	-0.08	-0.20	-0.11	0.05	0.01	-0.12	-0.07
P15	0.12	-0.05	0.10	-0.06	0.04	-0.08	-0.02	-0.07	-0.01	-0.04	0.01	-0.04	-0.05	-0.09	-0.04	0.00	0.06	0.02	-0.06	-0.06
P16	0.04	-0.14	-0.20	-0.13	-0.10	-0.08	-0.04	-0.10	0.12	-0.21	-0.19	-0.05	-0.06	-0.03	-0.40	-0.33	0.08	0.03	-0.23	-0.09
P17	0.11	-0.37	-0.14	-0.21	-0.14	-0.16	-0.07	-0.21	0.08	-0.24	-0.18	-0.06	-0.13	-0.19	-0.36	-0.42	0.02	0.02	-0.32	-0.18
P18	0.03	-0.16	-0.14	-0.15	-0.05	-0.09	-0.02	-0.08	0.14	-0.25	-0.12	-0.15	-0.15	-0.01	-0.27	-0.21	-0.01	-0.06	-0.19	-0.07
P19	0.12	-0.26	-0.19	-0.40	-0.15	-0.11	-0.06	-0.20	0.07	-0.32	-0.15	-0.10	-0.19	-0.07	-0.41	-0.29	0.04	0.04	-0.29	-0.17
P20	0.10	-0.42	-0.15	-0.26	-0.13	-0.15	-0.05	-0.17	0.12	-0.27	-0.20	-0.09	-0.13	-0.19	-0.36	-0.40	0.03	0.05	-0.32	-0.13

Tabla 2. Matriz de correlaciones que superan el valor de 0.40 (negrita y fondo gris; resto de datos, no relevantes para este análisis, en tinta gris sobre fondo blanco).

- En la P9 (*Mi vida está: Vacía, desesperada – Llena de cosas buenas y excitantes*), en el PIL se concreta en contar con elementos de sentido, mientras en la P17 (*Considero que mi capacidad para encontrar un sentido o propósito en mi vida: es muy grande – es nula*) lo hace en la capacidad para hacerlo (confirmada en el desarrollo de la propia historia vital).
- La pregunta P11 puede aportar el matiz de la cuestión por el absurdo o el sentido de la propia existencia (*Al pensar en mi vida: Me pregunto a menudo por qué existo Siempre veo una razón por la que estoy aquí*), casi a nivel filosófico.
- Por último, la P20 (*Yo: No he descubierto ningún sentido ni propósito en mi vida Tengo metas muy bien delimitadas y un sentido de la vida que me satisface*) aporta concreción del logro interior de sentido al contar con metas específicas.

Abordamos ahora la **pregunta LII6** (*Experiencia de una angustia que se le impone y que produce en usted falta de interés hacia todo lo que le ofrece la vida*), que se relaciona con las preguntas del PIL: P1, P9, P19 y P16 (de mayor a menor correlación); que pertenecen al factor del PIL Experiencia de sentido (las tres primeras) y al de Percepción de sentido (la última). Estas preguntas nos sitúan ante la relación del vacío existencial (recordemos que la pregunta LII6 del Logotest pertenece a la parte II, que recoge síntomas de *frustración existencial*) con el aburrimiento y la dificultad para encontrar contenidos de sentido concretados en las tareas diarias y cómo ello puede estar vinculado con la consideración del suicidio:

- La pregunta P1 (*Generalmente estoy: Totalmente aburrido – Entusiasmado*) es muy similar a la del Logotest contrastando interés y aburrimiento en la vida, por lo que es lógica su relación.
- La pregunta P9 (*Mi vida está: Vacía, desesperada – Llena de cosas buenas y excitantes*), se vincula con la del Logotest por la experiencia en alguna medida de vacío existencial o no en función de vivenciar contenidos de sentido. La pregunta P19 (*Enfrentarme con mis tareas diarias es: Una fuente de placer y satisfacción – Una experiencia aburrida y penosa*) redonda en el interés por la vida con la concreción de sentido que se encuentra en las tareas diarias.
- La pregunta P16 (*En cuanto al suicidio: He pensado seriamente que es una salida – Nunca he pensado en ello*) estaría relacionado con el factor del PIL que incluye preguntas de percepción cognitiva general de sentido en la vida y se sitúa en una línea similar a la analizada en la pregunta LII7 en relación a la experiencia de vacío existencial si bien vinculándose con la idea de suicidio. Estaría indicando la relación entre no hallar intereses y contenidos de sentido concretos y las ideaciones suicidas.

Consideramos también la **pregunta LI2** (*Tengo ideas definidas sobre lo que quiero ser y sobre aquello en que quisiera triunfar e intento realizar estas ideas en la medida de lo posible*) ahora relacionada con las preguntas del PIL: P3 (del factor Metas y tareas) y la P20 (perteneciente al factor Percepción de sentido y ya anteriormente vinculada con la LII7). El análisis sugiere:

- Esta pregunta del Logotest, según hemos visto anteriormente, se incluye en el factor de *metas y tareas* (parte I del Logotest diseñada para identificar contenidos de sentido), por lo que aunque la formulación de la pregunta P3 es algo más amplia (*Para mi vida: No tengo ninguna meta fija – tengo metas bien definidas*) resulta evidente que comparten una alta varianza.
- La pregunta P20 (*Yo: No he descubierto ningún sentido ni propósito en mi vida – Tengo metas muy bien delimitadas y un sentido de la vida que me satisface*) vemos que tiene una formulación muy similar a la P3 pero con la connotación de una percepción más global de sentido (como también nos indica su pertenencia al primer factor del test), lo que confirmaría que hallar metas concretas redundaría en una orientación general en la vida. Su relación con el Logotest destaca su proyección al futuro a través del compromiso posible.

Por último, la **pregunta LI4** (*Encuentro verdadera realización personal en la profesión u ocupación que estoy ejerciendo o para la que me preparo*), sobre la que ya hemos reflexionado anteriormente, también pertenece al factor de *metas y tareas*, lo que explica una relación con la P19 (*Enfrentarme con mis tareas diarias es: Una fuente de placer y satisfacción – Una experiencia aburrida y penosa*). No obstante, la pregunta del PIL puede interpretarse en ámbitos vitales diferentes (más allá de la concreción laboral), lo que explicaría que su relación esté en el límite elegido.

Tras este análisis nos planteamos realizar una selección de parejas de preguntas de forma que pueda aportar información ágil y valiosa. En la práctica clínica trabajar con estos instrumentos nos permite un diálogo socrático apelativo, ya que podemos mostrar la interacción de los diferentes ítems y pedir a la persona que amplíe o reflexione sobre sus respuestas. Frecuentemente este trabajo produce la ampliación del conocimiento personal y de la conciencia.

Selección de parejas de preguntas para analizar cualitativamente la coherencia en las respuestas

La selección de parejas de preguntas la realizamos tomando para cada pregunta del Logotest (para cubrir distintos aspectos del sentido) con aquella del PIL que presenta mayor correlación con ella (siempre dentro de las parejas con $|r| \geq 0.40$). De este criterio, resultan las siguientes parejas (ordenadas de mayor a menor correlación):

LII7 – P10

El pensamiento de que, ante la de la muerte, tendría que admitir que no valió la pena vivir (LII7).

Si muriera hoy, consideraría que mi vida: Valió la pena - No valió la pena para nada (P10).

LI2 – P3

Tengo ideas definidas sobre lo que quiero ser y sobre aquello en que quisiera triunfar e intento realizar estas ideas en la medida de lo posible (LI2).

Para mi vida: No tengo ninguna meta fija – tengo metas bien definidas (P3).

LII6 – P1

Experiencia de una angustia que se le impone y que produce en usted falta de interés hacia todo lo que le ofrece la vida (LII6).

Generalmente estoy: Totalmente aburrido – Entusiasmado (P1).

LI4 – P19

Encuentro verdadera realización personal en la profesión u ocupación que estoy ejerciendo o para la que me preparo (LI4)

Enfrentarme con mis tareas diarias es: Una fuente de placer y satisfacción – Una experiencia aburrida y penosa (P19).

Desde un punto de vista operativo podemos considerar discrepancia cuando en el Logotest tenemos una puntuación baja (0) y en el PIL alta (6 ó 7) o viceversa (Logotest 2 versus PIL 1 ó 2). No consideramos las puntuaciones 5 y 3 en el PIL porque estarían en la zona media e incrementarían mucho las discrepancias.

Punto de vista terapéutico

Nos planteamos ahora la importancia de esta información en la evaluación ligada a la intervención logoterapéutica.

Además de las puntuaciones globales de los tests o de algunos de sus factores, nos interesarán las situaciones donde se generan respuestas de tipo contradictorio en las preguntas de contraste, ya que en el caso de las respuestas que mantienen una relación habitual no detectamos ninguna problemática. En los casos de contraste habrá que prestar especial atención para encontrar cuál es la percepción, por parte de la persona que ha rellenado los tests, de su situación existencial que le hace discrepar de la tendencia general. Resaltamos que desde la logoterapia no nos interesa este análisis para anular el test, sospechando una deficiente realización, por ejemplo, sino para que la observación de incongruencias nos ayude a profundizar conjuntamente en las vivencias y la cosmovisión de las personas que acompañamos.

A modo de valoración de la incidencia de estas situaciones, evaluamos el comportamiento de ambas pruebas en la muestra de baremación de éstas para la población española.

En la Tabla 3 recogemos el número de personas (en porcentaje) cuyas respuestas no son coherentes en alguna de las parejas de preguntas. Lógicamente, cuanto menos varianza explican, más situaciones encontramos (1.9 % para la primera pareja, 5.4 % para la última pareja, aunque las dos centrales presentan porcentajes similares a las extremas). Resalta que en general discrepan más por Logotest con puntuación 0 y PIL con puntuación 1-2, excepto para la pareja LII6-P1 en que se invierte esta tendencia, pero ha de tenerse en cuenta que estos porcentajes corresponden a un bajo número de personas del conjunto de la muestra.

	LII7-P10	LII6-P1	LI2-P3	LII4-P19
Logo (2)-PIL (6-7)	0.2	1.4	2.6	2.4
Logo (0)-PIL (1-2)	1.7	0.2	3.1	3.0
TOTAL	1.9	1.6	5.7	5.4

Tabla 3. Porcentajes de personas con respuestas que contrastan en alguna de las parejas de preguntas de chequeo.

También hemos encontrado que del conjunto total de parejas de tests hay un 11.4 % de personas que discrepan en una pregunta y un 1.0 % que discrepan simultáneamente en dos preguntas, a estas últimas habrá que prestar especial atención.

El valor de la aplicación de estos instrumentos en el área clínica incluye la posibilidad de trabajar con el paciente acerca de su posicionamiento y la visión de su vida pasada, presente y futura. En el ámbito educativo, es muy útil para ser incluido en un plan de tutorías o de orientación vocacional en los cursos superiores, con alumnos de 16 a 18 años.

Conclusión

El análisis de una muestra amplia que contesta tanto el test PIL como el Logotest nos aporta parejas de preguntas altamente relacionadas que pueden servir de contraste de discrepancias entre las pruebas. Dichas parejas de preguntas son:

LII7 – P10

El pensamiento de que, ante la de la muerte, tendría que admitir que no valió la pena vivir (LII7).

Si muriera hoy, consideraría que mi vida: Valió la pena - No valió la pena para nada (P10).

LI2 – P3

Tengo ideas definidas sobre lo que quiero ser y sobre aquello en que quisiera triunfar e intento realizar estas ideas en la medida de lo posible (LI2).

Para mi vida: No tengo ninguna meta fija – tengo metas bien definidas (P3).

LII6 – P1

Experiencia de una angustia que se le impone y que produce en usted falta de interés hacia todo lo que le ofrece la vida (LII6).

Generalmente estoy: Totalmente aburrido – Entusiasmado (P1).

LI4 – P19

Encuentro verdadera realización personal en la profesión u ocupación que estoy ejerciendo o para la que me preparo (LI4)

Enfrentarme con mis tareas diarias es: Una fuente de placer y satisfacción – Una experiencia aburrida y penosa (P19).

Consideramos discrepancia cuando en el Logotest tenemos una puntuación baja/buen sentido (0) y en el PIL baja/mal sentido (1 ó 2) o viceversa (Logotest 2 versus PIL 6 ó 7).

En los casos de contraste habrá que prestar especial atención para encontrar cuál es la percepción, por parte de la persona que ha rellenado los tests, de su situación existencial que le hace discrepar de la tendencia general y que nos ayude a profundizar conjuntamente en las vivencias y la cosmovisión de las personas que acompañamos.

M^a Ángeles NOBLEJAS DE LA FLOR es doctora en pedagogía, terapeuta de orientación rogeriana (FEAP). Miembro fundador y presidenta de la Asociación Española de Logoterapia.

Cecilia SAINT GIRONS es licenciada en psicología y psicoterapeuta; es directora de un centro de educación secundaria y del Centro de Análisis Existencial V. Frankl de Rosario (Argentina).

Referencias

Acevedo, G.; Etchebehere, P. y Saint Girons, C. (2016) *Ser siendo, tres miradas desde la Logoterapia*. Rosario: Centro Viktor Frankl para la difusión de la Logoterapia y Centro de Análisis Existencial Viktor Frankl.

Crumbaugh, J.C. y Maholick, L.T. (1969). *Manual of instructions for the Purpose In Life test*. Saratoga: Viktor Frankl Institute for Logotherapy.

Crumbaugh, J.C. (1977). *The Seeking Of Noetic Goals test*. Saratoga, USA: Viktor Frankl Institute of Logotherapy.

García Alandete, J. (2014). Análisis factorial de una versión española del Purpose-In-Life Test, en función del género y edad. *Pensamiento psicológico*, 12 (1), 83-98.

García-Alandete, J., Martínez, E.R., Sellés Nohales, P. (2013). Estructura factorial y consistencia interna de una versión española del Purpose-In-Life Test. *Universitas Psychologica*, 12 (2), 517-530.

Gottfried, A. (2016). Adaptación argentina del PIL Test (Test de Sentido en la Vida) de Crumbaugh y Maholick. *Revista de Psicología*, 12 (23), 49-65. Disponible en: <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/6140/1/adaptacion-argentina-pil-test.pdf>

Längle, A., Orgler, C. y Kundi, M. (2000). *Existenz-Skala*. Viena: Beltz Test.

Lukas, E. (1986). *LOGO-test. Test zur Messung von 'innerer Sinnerfüllung' und 'existentieller Frustration'*. Wien: Deuticke. (traducción española de J. Coloma).

Lukas, E. (1996). Logo-test. Test para la medición de la “realización interior de sentido” y de la “frustración existencial”. Buenos Aires: Almagesto. (Trad. C. Piechocki).

Lukas, E. (1988). Para validar la logoterapia. En V. E. Frankl, *La voluntad de sentido* (pp. 253-284). Barcelona: Herder. (original de 1982).

Noblejas de la Flor, M.A. (1994). *Logoterapia. Fundamentos, principios y aplicación. Una experiencia de evaluación del 'logro interior de sentido'*. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/3776/>

Noblejas de la Flor, M.A. (1999). Estructura factorial del test PIL y Logo-test. *Nous*, 3, 67-84.

Noblejas de la Flor, M.A. (2000). Fiabilidad de los tests PIL y Logotest. *Nous*, 4, 81-90.

Noblejas de la Flor, M.A. (2002). Análisis existencial de la dificultad de responder las preguntas en el test PIL. *Nous*, 6, 59-66.

Noblejas de la Flor, M.A. (2009). Dimensiones del concepto de sentido. Una aproximación empírica desde la logoterapia. *Nous*, 13, 11-44.

Reker, G.T. (1992). *Life Attitude Profile – Revised*. Peterborough, Ontario: Student Psychologists Press.

Reker, G.T. (1996). *Sources of Meaning Profile – Revised*. Peterborough, Ontario: Student Psychologists Press.

APÉNDICE. Descripción de los tests PIL y Logotest.

Test PIL

El test de Sentido de la Vida ó PIL (Purpose-In-Life test) se encuentra descrito en su manual (Crumbaugh y Maholick, 1969). Este test tiene como objetivo detectar el vacío existencial (la presencia de neurosis noógena debe ser diagnosticada con la evaluación de los síntomas habituales de la neurosis, en conjunción con el vacío existencial). Las puntuaciones del PIL indican mayor sentido de la vida cuanto más altas son. Ha probado ser útil en situaciones, tanto de orientación personal y vocacional y en el tratamiento de personas con enfermedades de tipo neurótico, como de aplicación colectiva para realizar investigaciones.

El test PIL consta de tres partes.

La primera está formada por 20 items, donde el sujeto se sitúa a sí mismo en una escala del 1 al 7 entre dos sentimientos extremos (escala tipo Likert de 7 puntos), y representa la parte cuantitativa del test que es la que usamos en esta investigación.

Las partes segunda y tercera no se cuantifican (los intentos para lograrlo han añadido poca información a la aportada por la primera parte), lo que justifica, según indican Crumbaugh y Maholick (1969), su no inclusión en estudios de investigación. Su objetivo es proporcionar información para su interpretación clínica. En la parte segunda se solicita al sujeto que termine una frase general (ya comenzada en el protocolo) sobre el sentido de su vida. En la parte tercera se pide que exprese libremente su situación vital, describiendo en detalle sus objetivos y metas, así como su progreso respecto a ellos.

Cuenta con estudios de validez de constructo y de criterio, así como de fiabilidad.

La versión del PIL en castellano, suministrada por el Viktor Frankl Institute for Logotherapy no tiene una formulación verbal adecuada para un castellanoparlante español, por lo que se usó una traducción propia (Noblejas, 1994).

Logotest

El Logotest es también un auto-test diseñado para medir el logro interior de sentido o su negación, la frustración existencial. Es aplicable a sujetos mayores de 16 años. Debía contemplar aspectos no recogidos por el PIL y conservar, a la vez, la unidimensionalidad, a pesar de sus heterogéneas partes.

Las puntuaciones del Logotest indican mayor falta de sentido cuanto mayores son (contrariamente a lo que ocurría en el PIL).

El Logotest consta de tres partes diferenciadas.

La primera tiene su origen en los contenidos de sentido expresados por 1000 transeúntes (encuestados al azar y con edades comprendidas entre 20 y 70 años). Tales contenidos se agruparon en 9 grandes categorías (bienestar material, autorrealización, familia, actividad ocupacional principal, socialidad, intereses, vivencias, servicio a los otros, situación de necesidad -su superación, afirmación de la vida a pesar de todo...-) y dieron lugar a cada una de las preguntas de esta Parte I. Así esta Parte se concreta en nueve preguntas a las que se responde con un “sí”, un “no” o se dejan en blanco (lo que se puntúa respectivamente con un “0”, un “2” ó un “1”).

La segunda parte intenta captar la frustración existencial concretando los efectos generales de la frustración (descritos como agresión, regresión, super-compensación, reacción de huida, adaptación razonada, neurosis y depresión) en sus aspectos noógenos. Consta de siete preguntas contestadas con un “A menudo”, “De vez en cuando” ó “Nunca” y puntuadas con un “2”, “1” ó “0”, excepto la pregunta II.5 sobre adaptación razonada, cuyo orden de puntuación es inverso.

La Parte III consta de dos subpartes. En una de ellas se presentan tres casos que, por un lado, ejemplifican la Parte II y por otro buscan un valor de perspectiva enjuiciando otros casos. A partir de las descripciones de tres personas se pregunta cuál es la más feliz y cuál la que más sufre.

La expresión del juicio del sujeto sobre estas tres vidas es lo que se conoce como Parte III.2 (que se puntúa, según adecuación, de “0” a “2”). La otra subparte (Parte III.3) pide la descripción libre de lo esencial de la vida de quien realiza el

test, a evaluar con una escala de sentido (que distingue el “logro interior de sentido” de la conciencia de éxito y se puntúa de “0” a “4”) y otra de actitud (que evalúa actitudes positivas tanto frente al éxito como frente al fracaso, puntuando de “0” a “2”). Ambas escalas están exhaustivamente definidas y ejemplificadas, para asegurar una adecuada corrección.